

Népszerűség és a fair play

Biatorbágyi Nagyközség Képviselő-testületében mandátumhoz jutott egy olyan fiatalember, akiről joggal mondható el, hogy országos híresség. 1993-ban elnyerte az Európa bajnoki címet, az 1988-as és az 1996-os olimpiákon ezüstérmet szerzett. Ez év június 23-án, az Úszósövetség elnökségi ülésén elfogadták a világbajnoki csapat összeállítását is. Az induló 16 magyar versenyző között ő is ott lesz a barcelonai seregszemlén. Előzetes „jóslatok szerint” ott lehet az első 10-ben, egy arany- és egy ezüstérem várományosaként. Több sajtónyilatkozatából azt is tudjuk, hogy az athéni ötkarikás játékokon való részvétel jelenti számára a következő időszak nagy kihívását. Mindezek büszkeséggel tölthetik el őt, családját, barátait, de azt gondolom községünk valamennyi polgárát is.

Ezek után felmerül bennem a kérdés, vajon miért választotta Güttler Károly az önkormányzati képviselőiséget.

Népszerűsége, hírnévre vágyásból biztosan nem, hiszen abból már szép számmal jutott neki – és még biztosan nincs vége. Túl sok ráérő szabadideje sem lehet így a vb és az olimpiai felkészülés közepette. Hát akkor miért?

Talán a válasz körvonala kezdene kibontakozni, ha tudható lenne, hogy – annak idején – ő kereste meg a választásokra készülő Bipolt, vagy esetleg a Bipol őt. Mert ugye egy ilyen népszerű, közismert, híres ember neve jól hangzik a csapatban, bizalmat kelt az emberekben, egyszóval a politikában is húzó erő. (Felhívom a figyelmet, hogy a népszerűség senkit sem mentesíthet a „Fair Play” szabályai alól.)

És hogy hogyan lehet egy ilyen elfoglalt és komoly célok elérésére készülő fiatalembert meggyőzni arról, hogy kéthetente (néha gyakrabban) késő estébe nyúló bizottsági és képviselő-testületi ülésekre járjon, több száz oldalnyi papírt olvasson, legyen felkészült minden önkormányzati kérdésben, legyenek konstruktív javaslatai, kérdései, határozott, önálló és megalapozott véleménye a döntéshozatalkor? Mint az elmúlt félév bizonyítja, nehezen vagy sehogyan. De akkor miért?

Talán a Bipol programjában szereplő, a „beigért” uszoda miatt? Többek szerint nem kizárt!

Biztosan tudható – és ő is tudhatja –, hogy az uszoda kérdése már több éve napirenden van. Ha valaki veszi a fáradságot és elolvassa az ezzel kapcsolatos – egyébként hozzáférhető – írásokat, akkor megtudhatja, hogy nem az előző képviselő-testületek szándékaival volt a baj. Ha egy kicsit mélyrehatóbban tanulmányozná községünk jelenlegi és várható pénzügyi helyzetét, akkor világossá válna számára is, hogy uszoda építése a környező települések összefogásával, minden résztvevő településnek áldozatos hozzáállásával valószínűleg csak meg (talán a Talentis Program jelenthet igazi megoldást ebben), és akkor még nem kalkuláltam a működtetés költségeit. Azt pedig Biatorbágy lakossága biztosan nem hagyhatja szó nélkül, hogy uszodája legyen a községnek, de ne legyen járható útjai biztonságos csomópontokkal, korszerű, jól felszerelt iskolája, megfelelő férőhelyű óvodája, esetleg új egészségháza stb. Persze senki kedvét nem szeretném elvenni, uszoda előbb vagy utóbb lesz, ha nem közvetlenül Biatorbágyon, akkor a szomszédságban, a környéken, a Zsámbéki-medencében.

Abban is biztos vagyok, ha ebben a térségben valahol, valamikor uszoda épül, akkor ahhoz az érdekeltek megkeresik, és minden bizonnyal meg is találják a megfelelő szakembert. Talán éppen Güttler Károlyt, aki térségünk lakója, és aki akkorra talán már büszkén viselheti az olimpiai bajnok nevet. És aki egyszer ezt a nevet megszerezte, az öt év múlva, tíz év múlva, élete végéig viselheti is.

Szívből kívánom, hogy sikerüljön. Jobban állna neki az olimpiai bajnoki cím, mint az egyre népszerűtlenebb Bipol-tagság.

„Szili”

Meddig még?

Előző számunkban beszámoltunk arról, hogy a képviselő-testület május 29-ei ülésén fegyelmi vizsgálatot kezdeményezett Makranczi László jegyző ellen. Vizsgálóbiztosnak Török Lászlónét jelölték ki. A Közigazgatási Hivatal vezetője törvényességi észrevételt tett emiatt. Több képviselő kezdeményezésére rendkívüli ülést hívtak össze az ügyben június 16-ára. Magai István terjesztette elő az új javaslatot: legyen Palovics Lajos a vizsgálóbiztos. A név szerinti szavazásnál Bartha, Kecskés, Magai, Tálas képviselők igennel, Barabás, Elek, Nánási, Palovics, Tajti, és Wágenszommer István képviselők nemmel szavaztak. Palovics Lajos javasolta, hogy további vita nélkül döntsenek a fegyelmi eljárás megszüntetéséről. A szavazás kezdetén Bartha Lajos és Magai István elhagyták a termet. Az ügyrendi javaslatot 6 igennel elfogadta a testület. A fegyelmi megszüntetésének szavazása kezdetén Kecskés László is kivont az ülésteremből, így a testület továbbiakban már nem volt határozatképes. Az ülés lezárása után hosszú és hangos szócsata folyt a teremben. Ekkor érkezett meg Szakadati és Laczkó képviselő úr.

A június 19-ei ülésen is – Bartha Lajos javaslatára – napirendre vették a témát. Újra Palovics Lajos javasolta vizsgálóbiztosnak Magai István. Elek Csaba felvette, hogy Magai István, mivel perben áll Makranczi Lászlóval, részt sem vehetne a szavazásnál. Szerinte az ügy csak „véres vendetta egy elvesztett per után”. A polgármester Kecskés László személyére tett indítványt. A hosszú vitát követő szavazásnál Palovics Lajos vizsgálóbiztos kinevezésére 7 igen, 7 nem, Kecskés Lászlóra 3 igen, 8 nem, 3 tartózkodás szavazat érkezett. A fegyelmi vizsgálat megszüntetésére tett javaslatot most már 9 igen, 5 nem szavazattal elfogadta a testület.

Tehát nem történt semmi – mondta egyik képviselő a szavazás után.

Valóban nem történt semmi? Csupán egy ember becsületével, egészségével, idegeivel, az életével játszottak. Megtépázták szakmai hírnevét, rombolták a tekintélyét... Úgy egyébként nem történt semmi...

De e semmiségeket meddig lehet még bírni. Meddig folyik még e „vendetta”? Amíg valaki nem bírja tovább, és itthagya az egészet? Vagy egészsége sínyle meg, és lefordul a székről? És ettől jobb lesz azoknak, akik e hadjáratokat folytatják? Örömük lesz benne? De vajon ettől megépül-e az óvoda, lesz több csatorna- vagy útépités, fejlődik-e tovább Biatorbágy?

És mit gondolnak, mi lakosok, vajon meddig tűrjük még ezt? -h-

Helyesbítés

Tisztelt Olvasók!

A Biatorbágyi Krónika júniusi számának 5. oldalán a „Dézsavü” a testületi ülésen című írás 2. hasábjában egy sajnálatos névelírás történt. A kéziraton monogrammal jelölt szereplők nevét (M. L., M. I.) kevertük össze.

Azt írtuk, Bartha Lajos „Később kijelentette: Magai István szakmai tudását messzemenően elismeri, de...” A mondat helyesen: Bartha Lajos „Később kijelentette: Makranczi László szakmai tudását messzemenően elismeri, de...”

A hiba észlelését követően azonnal a kábeltelevízió képtelenségénél fogva helyesbítésünket. Az érintettektől és olvasóinktól ezúton is nyilvánosan elnézést kérünk tévedésünkért.

Horváth Imre

Biatorbágyi Krónika felelős szerkesztője

	P. L.	K. L.	
Barabás J.	-	-	+
Bartha L.	+	?	-
Elek Cs.	-	+	+
Kecskés L.	+	?	-
Laczkó S.	+	+	+
Magai I.	+	-	-
Nánási T.	-	-	+
Palovics L.	-	-	+
Szakadati L.	+	?	-
Tajti L.	-	-	+
Tálas-Tamássy T.	+	+	+
Varga P.	-	-	+
Wágenszommer J.	+	-	-
Wágenszommer I.	-	-	+
	7:7	3:8:3	9:5