

Kisebbségi vélemény

Kisebbségi (a határozatban és közleményben megtámadott személy által megfogalmazott) vélemény a képviselő-testület március 27-i határozatához

Biatorbágy Nagyközség
Polgármestere
Szám: 609/2003.

Biatorbágyi Krónika Szerkesztősége
Horváth Imre
szerkesztő

Tisztelt Szerkesztő Úr!

Mellékelten megküldöm Önnek Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 77/2003. (03. 27.) Öh. számú határozatát, valamint annak mellékletét.

Mivel az Önkormányzati Híradóban nem volt módom a kisebbségi vélemény nyilvánítására, ezért kérek lehetőséget arra, hogy a határozatban és a közleményben foglaltakhoz személyes kisebbségi álláspontomat hozzáfűzhessem.

Biatorbágy, 2003. április 2.

Tisztelettel:

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Tisztelt Olvasó! Tisztelt Biatorbágyiak!

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének jelenlegi többsége jó ideje, a választások előtt és utána, már az alakuló ülésen is, és azóta folyamatosan támadja a polgármestert, jegyzőt és mindazokat, akik olykor kritikai megjegyzést tesznek munkájukra. Ennek néhány jele – a teljesség igénye nélkül – az alakuló ülésen hamvába holt fegyelmi indítvány, illetve az ezt követően 30 napos mandátummal megalakított ad hoc (tényfeltáró) bizottság, amelynek jogosítványát azután határozatlan időre meghosszabbítva afféle „Polgármestert, Jegyzőt Bosszantató Állandó Bizottsággá” vált. Ez a „bizottság” kapott az alakuláskor még nem ismert új feladatot.

A *Közleményt* és az azt hordozó határozatot a Biatorbágyi Önkormányzati Híradóban jelenteti meg a képviselő-testületi döntések között, itt azonban nincs hely és jog a kisebbségi vélemény, a háttér vagy a megvádolt védekezésének csatolására. Így a Biatorbágyi Krónika hasábjain vagyok kénytelen ezt megtenni!

1. Minden rendben van a képviselő-testület működésével – állítják a *Közlemény* és elfogadói –, „hiszen a mai napig a törvényesség felett örökös Közigazgatási Hivatal egyetlen esetben sem kérdőjelezte meg a testület határozatainak jogszerűségét”.

A valóság ellenben az, hogy már az alakuló ülés egy rendeletét törvénysértés és egy határozatát célszerűtlenség miatt kellett a polgármesternek újratárgyalásra visszakérni, és a testület a november 4-i döntéseket november 21-én nem erősítette meg. Ezért nem került sor ezekkel kapcsolatban törvényességi észrevételre. A továbbiakban azonban már a *Közleményt* tartalmazó határozat elfogadásakor tájékoztattam a képviselő-testületet arról, hogy a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal törvénysértés miatt a Pest Megyei Bíróságon megtámadta a képviselő-testület 2002. november 21-én kelt 220/2002. (XI. 21.) Ök. számú határozatának azt a részét, amelyben a képviselő-testület megállapítja többségi szavazással, hogy dr. Győri Gábor képviselői megbízása háziiorvosi tevékenységével nem összeférhetetlen. Azóta a Pest Megyei Bíróság 2. k. 26. 261/2003/6. számú végzésében kimondta, hogy „dr. Győri Gábor házi-

orvosi tevékenysége képviselői mandátumával összeférhetetlen.” Mivel dr. Győri Gábor 2002. december 4-ig sem háziiorvosi, sem képviselői megbízásáról nem mondott le, a bíróság a törvény értelmében dr. Győri Gábor képviselőségét megszüntette. Megjegyzésem: a szóban forgó törvényt 2000-ben hozták (Miért indult dr. Győri Gábor?), minden képviselőt és jelöltet erről is tájékoztattak a választás előtt és után – 2002. november 4-től december 4-ig pedig 30 nap állt rendelkezésre az összeférhetetlenség feloldására. Végül a bíróságnak kellett öt hónap után a törvénysértő helyzetet megszüntetni.

Azóta több törvényességi észrevétel érkezett a képviselő-testülethez – több, mint az elmúlt 12 év alatt!

2. A képviselő-testület jelenlegi többsége elvitatja a választáskor létrejött, de jogi értelemben frissen alakult Szövetség Biatorbágyért Egyesület tagjaitól, vezetőitől, főként pedig a köztük szereplő polgármestertől alkotmányos jogait, mégpedig a következőket

Alkotmány 59. § (1):

„mindenkit megillet a jó hírnévhez,... való jog

61. § (1):

„mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra”

63. § (1):

„az egyesületi jog alapján mindenkinek joga van a törvény által nem tiltott célra szervezeteket létrehozni, illetőleg azokhoz csatlakozni.”

70/A. § (1):

„A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat (tehát a fentieket és alábbiakat is! P. L.), bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, *politikai vagy más vélemény* (kiemelés tőlem – P. L.), nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

70/C. § (1):

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy gazdasági és társadalmi érdekeinek védelme céljából másokkal együtt szervezetet alakítson vagy ahhoz csatlakozzon.”

3. A képviselő-testület jelenlegi többsége, a „kilencek” – akik dr. Győri Gábor és Laczkó Sándor kivételével bizottsági elnökök és tanácsnokok – azzal, hogy kivonják magukat az önkormányzati törvényben biztosított lehetőség alól, és rendes munkaidőben nem hajlandók képviselői munkát végezni, közvetve megsértik az Alkotmány 70/B. § (4) bekezdését:

„Mindenkinek joga van a pihenéshez, a szabadidőhöz és a rendes fizetett szabadsághoz.”, a polgármesteri hivatal önkormányzati ügyekkel foglalkozó dolgozói (jegyző, osztályvezetők, bizottsági referensek stb.), az intézményvezetők és a polgármester esetében.

4. „Szívesen várjuk a településfejlesztésre vonatkozó konkrét elképzeléseket, és azt kérjük, tegyenek meg mindent a közösen végzett munka sikeréért Biatorbágy közösségének érdekében. Különösen elvárjuk a polgármestertől...”

Szépen hangzik ez a kérés – de vajon miért tiltották meg akkor a polgármesternek, és vették ki a Szervezeti és Működési Szabályzatból, hogy a képviselő-testület négyéves programját ő készítse el és terjessze elő?

Sorolhatnám még a pontokat, de: a perlekedéssel ne tovább! Az igaztalan *Közlemény* és más vádak ellenére munkámat folytatom tovább.

Palovics Lajos