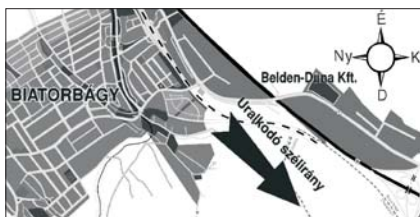


Egy hajóban

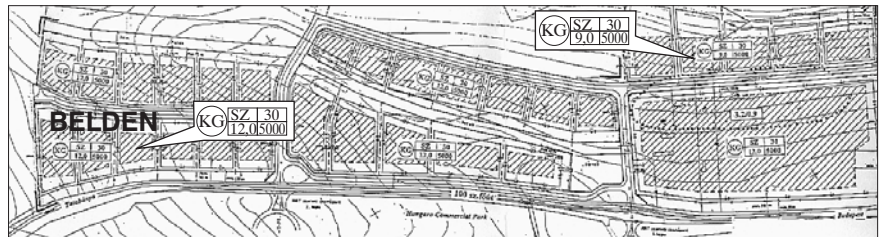
A helyhatósági választások előszele már hónapok óta érződik. A máskor a közéletre nem figyelők is felébrednek tetszalottságukból, s kinyilvánítják véleményeiket. Ugyanígy a korábbi „tartózkodók” is „nem”-re váltanak. Ezzel önmagában még semmi probléma sem lenne. De ha ezt úgy teszik, hogy valótlanságok állításával megtevesztik a gyanútlan embereket, s közben kárt okoznak közösségüknek, akkor már fel kell erre hívni a figyelmet. Ha valóban felelősséggel politizálnának, nem okoznának több tízmillió veszteséget Biatorbágy-nak. Így volt ez négy éve is. Az embereket fellázítva hiúsították meg akkor a középiskola tervét. A botránycsinálók így szereztek maguknak ismertséget a választáshoz. Most a Belden kábelgyárának ügyét használták és használják fel. Hiszen, ha valakitől azt kérdezik, akarsz-e Biatorbágyra környezetszennyező gyárat? – mindenki azt válaszolja, hogy nem. Csupán a kérdezők azokat az információkat nem közlik, hogy ez a gyár nem meríti ki a környezetszennyezés fogalmát. Nánási Tamás óvatosan annyit mondott erről, hogy az „ellenzők” szóhasználatában túl gyakori a „véltően szó”. Én továbbmegyek ennél, a kábelgyár kérdését választási „üggvé” tevők részéről szerintem rengeteg a valótlanosság (tévedések, csúsztatások, hazugságok) állítása. De más témákban is lehet erre példát találni az elmúlt hónapokban. Nézzük konkrétan!

A kábelgyár témájában Magai István első ellenző megnyilvánulásakor azt írja: „Az anyag [a hatástanulmány] tévesen írja, hogy »a település kb. 2 km-re nyugatra helyezkedik el«. Ehelyett a valóság az, hogy a település Dél-Nyugat irányból karolja a leendő gyárat, így az északias szélirány a lakóövezet felé sodorja a »jellegzetes szagokat«. Nos, így lehet „ügyesen” megváltoztatni tényeket, más szeleket fogni a vitorlába. A település nyugatabbra már nem is nagyon lehetne a gyár tervezett helyétől. (Lásd a térképet!) Az uralkodó szélirány pedig északnyugati. Így az „északias” szél, nem fújhat a „délnyugatra” elhelyezkedő falu felé. Ez szerintem a valóság kiforgatása, csúsztatás.



Magai úr az ügyben interpellált egyik testületi ülésen. Az ÁRT megsértését említette. Írásban nem adta át kifogásait. Szerintem nem is az volt a cél, hogy aggodó képviselőként konkrét kérdésre konkrét választ kapjon. Majd a kábelgyár fórumán, már rendeletszámokkal megtűzdelve tette fel ugyanazt a kérdést, akkor, amikor senki előtt nem voltak ott a kifogásolt dokumentumok. Nehogy választ kaphasson kérdé-

sére. Mit is kifogásolt? Az ÁRT-ben és a területre vonatkozó (11/1998) részletes rendezési terv rendeletében az áll: „A KG-SZ-30/9,0-5000 jelű építési övezetben a legnagyobb kialakítható telekméret 4,0 ha lehet.” Szerinte ezt sérti a Belden 9 hektáros tervezete. Nézzük itt is a valóságot. Ehhez a rendelet térképmelléklete nyújt segítséget. Jól látható, hogy az említett övezet nem a Belden területe. Ott lehet 9 hektár is. Magai úr számtalanszor megkapta a térképet. Így, vagy nem nézi meg rendszeren az anyagokat, vagy így akar szándékosan ismét megtéveszteni másokat.



Ugyanez a rendelet írja elő a levegővédelmi szempontokat, melyek szerint a határértékeket be kell tartani, levegőtisztaság-védelmi szempontból II. terület nem jelölhető ki, bűzt, ill. diffúz légszennyezést okozó tevékenység nem folytatható stb. Ennek megsértését is kifogásolta Magai úr. Nézzük, ezzel mi a helyzet! A határérték betartását, betartását a környezetvédelmi felügyelőség ellenőrzi és bírálja el. (Időközben a jóváhagyását meg is adta, tehát a Belden megfelel az előírásoknak.) II-es területet senki sem jelölt ki Biatorbágy területén. Állítom, bűzt a gyár nem bocsát ki. Én személyesen is meggyőződtem erről. A jelenleg Budapest XI. kerületében, 49 lakásos ház tözsomszédságában működő üzem „zaja, bűze” az öt méterre élőket sosem zavarta. Aki mást állít, csupán hangulatot kíván kelteni. Diffuzitásról pedig egyáltalán nem beszélhetünk, hiszen az nagy kiterjedésű, szórt kibocsátást feltételezne, pl. derítőtavak, meddőhányók stb.

Magai úr a fórumon azt állította, hogy a PVC egész élettartamában veszélyes, a belőle felszabaduló dioxin egyetlen molekulája mutációt okoz. Ez, szerintem, ismét a hangulatkeltésre alkalmas kijelentés. A valóság más. A Budapesti Műszaki Egyetem vegyészeti tanszékének vezetője rámutatott a PVC-vel kapcsolatban tévhitre. A nemzetközileg is elismert szakember elmondta, mindennap iszunk a vezetékes ivóvízből. Ez olyan vezetéken érkezik hozzánk is, mely PVC-ből készül, ólomstabilizátoros PVC-ből. És ettől mégsem beteg senki. Dioxin keletkezése pedig csak a PVC előállításakor, illetve égetéskor, hevítéskor fordulhat elő. Itt ilyenről szó sincs. Aki mást állít, csak hangulatot kelt. Ezzel szemben aki a fórumra, vagy a későbbi tüntetésre gépkocsival érkezett, illetve aki dohányzik: dioxint termel. (Mindez megtehető az Országos Műszaki Információs Központ környezetvédelmi sorozatából.)

Érdekes a környezetvédelmi miniszter levelének felhasználása is a tiltakozók véleményének igazolására. Pedig mit is mond az? Hogy hatástanulmányt kell készíteni, ha nem megfelelő, akkor hiánypótlást kérni vagy részletesebb eljárást kezdeményezni. És „A környezetvédelmi hatóság, mint minden esetben, most is érvényesíteni fogja az eljárás során a környezetvédelem érdekeit, a megvalósításhoz szükséges környezetvédelmi engedélyt csakis olyan beruházáshoz adja ki, mely a vonatkozó jogszabályi előírásoknak minden szempontból megfelel”. És itt is ez történt, de ne is

történjen másként! Az önkormányzat is végig ezt az álláspontot képviselte. A környezetvédelmi felügyelőség pedig megvizsgálva nemcsak a hatástanulmányt, hanem a jelenlegi gyárat és a hasonló tevékenységeket, kiadta az elsőfokú engedélyt. Ezt már meg is fellebbezték a tiltakozók. Ezzel jelentősen késleltetve a beruházást, s ha ez folytatódik, számításaim szerint összességében mintegy 150–200 millió forintos kárt okoznak Biatorbágy-nak. (Ez körülbelül egy uszoda ára.) S ha sikerülne nekik végleg meghíúsítani, akkor itt feltételezhetően egy raktár épülne, mely esetben az önkormányzati bevételkülönbség évi több tízmillió mínusz mutat, és semmivel sem lenne környezetbarátabb. A Belden és Biatorbágy is nyugodtan fontolóra vehetné, hogy a valótlanságok állítóival szemben pert kezdeményezzen gazdasági károkozás, hitelrontás címén.

Lehetne folytatni a sort e témában és más ügyekben is, de csupán néhány jellemző elemre szerettem volna felhívni a figyelmet. Hiszen, aki ezekben valótlanúságot állít, más témában is megkérdőjelezhető a szava. Már láthattunk rá példát, hogy Magai úr és politikai környezete nem mindig a valóságot teszi közzé.

A demokráciával megkaptuk a szabadságot. Ezzel lehet, sőt kell is élni. Mindenki mondja el érveit, véleményeit. Ezeket ütköztetve születhetnek jó döntések. De ne valótlanságokkal, hangulatkeltéssel (és emellett károkozással) kívánjanak emberek érvényesülni. Sajnos, az eddig megmutatkozó megnyilvánulások az országgyűlésihez hasonló, nyugodtnak nem nevezhető kampányt vetítenek előre, melyben az értékeknek vajmi kevés szerep jut. Nem értem, miért nem a munkájukkal, valódi pozitív emberi értékeikkel kívánnak érvényesülni egyes csoportok. Miért nem az előre vivő jó szelek irányába fordítják a vitorlákat...

Horváth Imre